

# 令和2年度千葉県社会福祉協議会事業最終評価結果について

令和3年5月17日  
千葉県社会福祉協議会

令和2年度の本会事業計画の達成度を検証するため、次のとおり最終評価を実施した。

## 1 評価方法

事業計画書に記載されている221項目に加え、年度途中で新たに受託等を行った事業4項目を追加した225項目について最終評価を実施した。

評価方法は、各担当班長が正・副部局長と協議のうえ1次評価を行い、常務理事・事務局次長・事務局次長、総務副部長によるヒアリング（2次評価）を行った後、政策調整委員会に諮り最終評価結果として決定する。これを理事会・評議員会に報告する。

なお、中間評価として9月30日時点での進捗状況について評価を実施している。

### (1) 中間評価

○評価基準日 令和2年9月30日

○評価基準

評定	基準
A	実施済み（終了）
B	一部実施済み
C	現時点では着手していないが、年度内には実施予定
D	実施困難
—	評価対象外

### (2) 最終評価

○評価基準日 令和3年3月31日

○評価基準 令和2年度事業計画最終評価表の各項目の基準は次のとおり。

#### ①進捗状況について

評点	基準
A	計画通り実施済み
B	計画の50～100%未満の実施
C	計画の1～50%未満の実施
D	未実施
—	評価対象外

#### ②事業の有効性について

評点	基準
A	期待以上の成果が得られた
B	概ね期待通りの成果が得られた
C	期待したほど成果を得られなかった
—	評価対象外

### ③成果について

成果の具体的な内容を記載した。特に前年度と比較してどのような変化があったかについて、参加者数、求人数、相談件数、収益等、客観的なデータをもとにわかりやすく記載した。

### ④課題・改善点について

令和2年度の取り組みをとおして見えてきた課題とそれを改善するための方策等を記載した。特に「C」評価をした場合はどこに問題があったのか等を記載した。

## 2 評価結果

○中間評価 【進捗状況】			○最終評価 【進捗状況】		
区分	評価	割合	区分	評価	割合
A	7	3.1%	A	140	62.2%
B	155	69.0%	B	35	15.6%
C	46	20.4%	C	15	6.7%
D	14	6.2%	D	33	14.7%
—	3	1.3%	—	2	0.8%
計	225	100.0%	計	225	100.0%

  

【有効性】		
区分	評価	割合
A	6	2.7%
B	154	68.4%
C	30	13.3%
—	35	15.6%
計	225	100.0%

### (1) 総括

全体として225の評価項目に対し、「進捗状況」としてA評価（計画通り実施済み）が62.2%（前年度83.9%）であり、これにB評価（計画の50～100%未満の実施）の15.6%（前年度7.6%）を合わせると77.8%（前年度91.5%）となった。新型コロナウイルス感染症の影響等により、事業の進捗についても影響を受けた形である。

また、事業の「有効性」については、A評価（期待以上の成果が得られた）が2.7（前年度9.0%）で、これにB評価（概ね期待通りの成果が得られた）の68.4%（前年度78.7%）を合わせると71.1%（前年度87.7%）となり、同様に新型コロナウイルス感染症の影響を受けた形となっている。

一方、進捗状況でC評価（計画の1～50%未満の実施）が15項目（前年度5項目）、D評価（未実施）が33項目（前年度11項目）あるが、いずれも新型コロナウイルスの影響によるものである。

なお、「評価対象外（—）」とした2項目はいずれも社会福祉事業振興資金の運営委員会の開催に関するもので、借入申請がなかったことにより未開催だったものである。

## (2) 新型コロナウイルス感染症の影響

新型コロナウイルス感染症が事業の執行に与えた影響については、「事業中止」が 31 項目、「事業規模を縮小」が 32 項目、「書面による開催」が 13 項目、「オンラインによる開催」が 32 項目、「実施方法の変更」が 5 項目となっており、225 評価項目のうち 113 項目 (50.2%) で何らかの影響を受けている。

### <新型コロナウイルス感染症が本会事業の執行に与えた影響>

	総務部	地域福祉 推進部	福祉 資金部	福祉 サービス 事業部	福祉人材 確保・定着 推進部	運営適正化 委員会	合 計	割 合
事業中止	4	16	5	4	1	1	31	13.8%
事業縮小	3	15	3	3	7	1	32	14.2%
書面開催	5	6	0	0	0	2	13	5.8%
オンライン開催	1	24	0	5	3	0	32	14.2%
実施方法の変更	0	2	0	2	1	0	5	2.2%
合 計	13	62	8	14	12	4	113	50.2%

## (3) 主な成果

- ①新型コロナウイルスの影響を受け、休業等による収入の減少や失業等により生活に困窮し緊急かつ一時的な生計維持のための貸付を必要とする世帯に対し、令和 2 年 3 月 25 日より生活福祉資金「緊急小口資金」及び「総合支援資金」の特例貸付を開始し、令和 3 年 3 月末時点で 76,472 件の貸付を行った。これは前年度比で約 38 倍の貸付件数にのぼり、申請数の急増に対応するため、正規職員の兼務辞令の発令（年度途中で解除）や派遣社員の活用により対応した。
- ②千葉県災害福祉支援チーム（DWAT）の派遣に関する協定書を千葉県と福祉関係団体 14 団体とで令和 2 年 7 月に締結した。また、千葉県災害福祉支援ネットワーク協議会の事務局を県と本会が共同で担うとともに、ワーキンググループへの参加、DWAT チーム員の養成研修（チーム員登録 151 名）などに協力した。
- ③新型コロナウイルスの感染者が発生した高齢者施設等への応援職員コーディネート事業を令和 2 年 9 月に県から受託。研修会を修了した 123 名が応援職員として登録した。応援依頼のあった介護老人保健施設運営の 3 法人へ計 8 名、延べ 37 日間派遣し、介護及び清掃業務等の支援を実施するとともに、居宅についても 1 件 1 名、延べ 2 日間派遣した。
- ④福祉人材確保の取組みとして、「福祉のしごと就職フェア in ちば」を 4 回、「ちば保育のしごと 就職フェスタ」を 2 回開催し、延べ 492 名（前年度 468 名）の参加があった。これらの結果、求職登録者 1,554 名（前年度 1,106 名）、紹介就職件数が 168 名（前年度 165 名）となった。また、介護福祉士修学資金等の貸付決定数が 569 件（前年度 442 件）、保育士修学資金等の貸付決定数が 449 件（前年度 382 件）と大幅に増加した。
- ⑤生活に困難を抱えた個人・世帯を支援するため、フードバンクちば、千葉銀行、ちばぎん証券と本会が相互連携を強化するため、令和 2 年 9 月に食品提供等に関する包括連携協定を締結した。

- ⑥政策調整委員会による検討、理事会・評議員会の審議・決議を経て、次期行動計画「菜の花コミュニティプラン 2023」（令和3年度からの3か年計画）を策定した。
- ⑦新型コロナウイルス感染症の影響を踏まえ、WEBを活用したオンライン会議や研修会を導入した結果、オンデマンド動画配信とした「県民福祉セミナー」では視聴アカウント数が325（前年度59名）となったほか、成年後見制度の理解促進や体制整備を目的とした講座やセミナーについても参加者の増加につながった。

#### （4）主な課題

- ①特例貸付の貸付件数がこれまでにない規模となっており、令和4年度から開始される予定の償還業務に対する体制整備と財源確保が未確定のままである。
- ②新型コロナウイルスの影響により各種会議や研修会が中止等となったことから、オンラインやオンデマンド方式等、WEBを積極的に活用できる体制整備を進める必要がある。
- ③特に社会福祉研修センターが実施している独自研修については、施設職員等のスキルアップを担っていると同時に、本会の自主財源を確保するための有効な事業であるが、令和2年度は59コースの開催を予定していたものの、結果として3コースの動画配信に留まったことから、次年度においては計画的に開催できるよう実施方法を整備する必要がある。

総括

評価	中間評価	
A	7	3.1%
B	155	69.0%
C	46	20.4%
D	14	6.2%
—	3	1.3%
計	225	100.0%



【進捗状況】

評価	最終評価	
A	140	62.2%
B	35	15.6%
C	15	6.7%
D	33	14.7%
—	2	0.8%
計	225	100.0%

【有効性】

評価	最終評価	
A	6	2.7%
B	154	68.4%
C	30	13.3%
—	35	15.6%
計	225	100.0%

総務部

評価	中間評価	
A	5	11.9%
B	26	61.9%
C	8	19.1%
D	3	7.1%
—	0	0.0%
計	42	100.0%

【進捗状況】

評価	最終評価	
A	32	76.2%
B	3	7.1%
C	2	4.8%
D	5	11.9%
—	0	0.0%
計	42	100.0%

【有効性】

評価	最終評価	
A	0	0.0%
B	35	83.3%
C	2	4.8%
—	5	11.9%
計	42	100.0%

地域福祉推進部

評価	中間評価	
A	1	1.2%
B	55	64.7%
C	27	31.7%
D	2	2.4%
—	0	0.0%
計	85	100.0%

【進捗状況】

評価	最終評価	
A	43	50.6%
B	19	22.4%
C	8	9.4%
D	15	17.6%
—	0	0.0%
計	85	100.0%

【有効性】

評価	最終評価	
A	2	2.4%
B	55	64.7%
C	13	15.3%
—	15	17.6%
計	85	100.0%

福祉資金部

評価	中間評価	
A	0	0.0%
B	18	69.2%
C	2	7.7%
D	4	15.4%
—	2	7.7%
計	26	100.0%

【進捗状況】

評価	最終評価	
A	11	42.3%
B	3	11.5%
C	4	15.4%
D	6	23.1%
—	2	7.7%
計	26	100.0%

【有効性】

評価	最終評価	
A	1	3.9%
B	14	53.8%
C	3	11.5%
—	8	30.8%
計	26	100.0%

福祉サービス事業部

評価	中間評価	
A	0	0.0%
B	19	67.8%
C	3	10.7%
D	5	17.9%
—	1	3.6%
計	28	100.0%

【進捗状況】

評価	最終評価	
A	20	71.4%
B	2	7.1%
C	1	3.6%
D	5	17.9%
—	0	0.0%
計	28	100.0%

【有効性】

評価	最終評価	
A	0	0.0%
B	17	60.7%
C	6	21.4%
—	5	17.9%
計	28	100.0%

福祉人材確保・定着推進

評価	中間評価	
A	0	0.0%
B	30	90.9%
C	3	9.1%
D	0	0.0%
—	0	0.0%
計	33	100.0%

【進捗状況】

評価	最終評価	
A	26	78.8%
B	6	18.2%
C	0	0.0%
D	1	3.0%
—	0	0.0%
計	33	100.0%

【有効性】

評価	最終評価	
A	2	6.1%
B	24	72.7%
C	6	18.2%
—	1	3.0%
計	33	100.0%

運営適正化委員会

評価	中間評価	
A	1	9.1%
B	7	63.6%
C	3	27.3%
D	0	0.0%
—	0	0.0%
計	11	100.0%

【進捗状況】

評価	最終評価	
A	8	72.7%
B	2	18.2%
C	0	0.0%
D	1	9.1%
—	0	0.0%
計	11	100.0%

【有効性】

評価	最終評価	
A	1	9.1%
B	9	81.8%
C	0	0.0%
—	1	9.1%
計	11	100.0%

## 総務部

評価	中間評価	
A	5	11.9%
B	26	61.9%
C	8	19.1%
D	3	7.1%
—	0	0.0%
計	42	100.0%



### 【進捗状況】

評価	最終評価	
A	32	76.2%
B	3	7.1%
C	2	4.8%
D	5	11.9%
—	0	0.0%
計	42	100.0%

### 【有効性】

評価	最終評価	
A	0	0.0%
B	35	83.3%
C	2	4.8%
—	5	11.9%
計	42	100.0%

## 総務班

評価	中間評価	
A	5	12.2%
B	25	61.0%
C	8	19.5%
D	3	7.3%
—	0	0.0%
計	41	100.0%



### 【進捗状況】

評価	最終評価	
A	31	75.6%
B	3	7.3%
C	2	4.9%
D	5	12.2%
—	0	0.0%
計	41	100.0%

### 【有効性】

評価	最終評価	
A	0	0.0%
B	34	82.9%
C	2	4.9%
—	5	12.2%
計	41	100.0%

## 介護サービス情報公表センター

評価	中間評価	
A	0	0.0%
B	1	100.0%
C	0	0.0%
D	0	0.0%
—	0	0.0%
計	1	100.0%



### 【進捗状況】

評価	最終評価	
A	1	100.0%
B	0	0.0%
C	0	0.0%
D	0	0.0%
—	0	0.0%
計	1	100.0%

### 【有効性】

評価	最終評価	
A	0	0.0%
B	1	100.0%
C	0	0.0%
—	0	0.0%
計	1	100.0%

## 地域福祉推進部

評価	中間評価	
A	1	1.2%
B	55	64.7%
C	27	31.7%
D	2	2.4%
—	0	0.0%
計	85	100.0%



### 【進捗状況】

評価	最終評価	
A	43	50.6%
B	19	22.4%
C	8	9.4%
D	15	17.6%
—	0	0.0%
計	85	100.0%

### 【有効性】

評価	最終評価	
A	2	2.4%
B	55	64.7%
C	13	15.3%
—	15	17.6%
計	85	100.0%

## 地域福祉推進班

評価	中間評価	
A	0	0.0%
B	19	51.4%
C	16	43.2%
D	2	5.4%
—	0	0.0%
計	37	100.0%



### 【進捗状況】

評価	最終評価	
A	15	40.6%
B	7	18.9%
C	3	8.1%
D	12	32.4%
—	0	0.0%
計	37	100.0%

### 【有効性】

評価	最終評価	
A	1	2.7%
B	19	51.4%
C	5	13.5%
—	12	32.4%
計	37	100.0%

## ボランティア・市民活動センター

評価	中間評価	
A	1	2.8%
B	29	80.6%
C	6	16.6%
D	0	0.0%
—	0	0.0%
計	36	100.0%



### 【進捗状況】

評価	最終評価	
A	21	58.3%
B	9	25.0%
C	4	11.1%
D	2	5.6%
—	0	0.0%
計	36	100.0%

### 【有効性】

評価	最終評価	
A	0	0.0%
B	28	77.8%
C	6	16.7%
—	2	5.5%
計	36	100.0%

## 後見支援センター

評価	中間評価	
A	0	0.0%
B	7	58.3%
C	5	41.7%
D	0	0.0%
—	0	0.0%
計	12	100.0%



### 【進捗状況】

評価	最終評価	
A	7	58.4%
B	3	25.0%
C	1	8.3%
D	1	8.3%
—	0	0.0%
計	12	100.0%

### 【有効性】

評価	最終評価	
A	1	8.3%
B	8	66.7%
C	2	16.7%
—	1	8.3%
計	12	100.0%

福祉資金部

評定	中間評価	
A	0	0.0%
B	18	69.2%
C	2	7.7%
D	4	15.4%
—	2	7.7%
計	26	100.0%



【進捗状況】

評定	最終評価	
A	11	42.3%
B	3	11.5%
C	4	15.4%
D	6	23.1%
—	2	7.7%
計	26	100.0%

【有効性】

評定	最終評価	
A	1	3.9%
B	14	53.8%
C	3	11.5%
—	8	30.8%
計	26	100.0%

## 福祉サービス事業部

評価	中間評価	
A	0	0.0%
B	19	67.8%
C	3	10.7%
D	5	17.9%
—	1	3.6%
計	28	100.0%



### 【進捗状況】

評価	最終評価	
A	20	71.4%
B	2	7.1%
C	1	3.6%
D	5	17.9%
—	0	0.0%
計	28	100.0%

### 【有効性】

評価	最終評価	
A	0	0.0%
B	17	60.7%
C	6	21.4%
—	5	17.9%
計	28	100.0%

## 福祉施設経営支援班

評価	中間評価	
A	0	0.0%
B	13	92.9%
C	1	7.1%
D	0	0.0%
—	0	0.0%
計	14	100.0%



### 【進捗状況】

評価	最終評価	
A	12	85.7%
B	2	14.3%
C	0	0.0%
D	0	0.0%
—	0	0.0%
計	14	100.0%

### 【有効性】

評価	最終評価	
A	0	0.0%
B	10	71.4%
C	4	28.6%
—	0	0.0%
計	14	100.0%

## 社会福祉研修センター

評価	中間評価	
A	0	0.0%
B	2	22.2%
C	1	11.1%
D	5	55.6%
—	1	11.1%
計	9	100.0%



### 【進捗状況】

評価	最終評価	
A	3	33.3%
B	0	0.0%
C	1	11.1%
D	5	55.6%
—	0	0.0%
計	9	100.0%

### 【有効性】

評価	最終評価	
A	0	0.0%
B	3	33.3%
C	1	11.1%
—	5	55.6%
計	9	100.0%

## 介護支援専門員養成班

評価	中間評価	
A	0	0.0%
B	4	80.0%
C	1	20.0%
D	0	0.0%
—	0	0.0%
計	5	100.0%



### 【進捗状況】

評価	最終評価	
A	5	100.0%
B	0	0.0%
C	0	0.0%
D	0	0.0%
—	0	0.0%
計	5	100.0%

### 【有効性】

評価	最終評価	
A	0	0.0%
B	4	80.0%
C	1	20.0%
—	0	0.0%
計	5	100.0%

## 福祉人材確保・定着推進部

評価	中間評価	
A	0	0.0%
B	30	90.9%
C	3	9.1%
D	0	0.0%
—	0	0.0%
計	33	100.0%



### 【進捗状況】

評価	最終評価	
A	26	78.8%
B	6	18.2%
C	0	0.0%
D	1	3.0%
—	0	0.0%
計	33	100.0%

### 【有効性】

評価	最終評価	
A	2	6.1%
B	24	72.7%
C	6	18.2%
—	1	3.0%
計	33	100.0%

## 福祉人材センター

評価	中間評価	
A	0	0.0%
B	24	88.9%
C	3	11.1%
D	0	0.0%
—	0	0.0%
計	27	100.0%



### 【進捗状況】

評価	最終評価	
A	20	74.1%
B	6	22.2%
C	0	0.0%
D	1	3.7%
—	0	0.0%
計	27	100.0%

### 【有効性】

評価	最終評価	
A	2	7.4%
B	22	81.5%
C	2	7.4%
—	1	3.7%
計	27	100.0%

## 外国人介護人材支援センター

評価	中間評価	
A	0	0.0%
B	6	100.0%
C	0	0.0%
D	0	0.0%
—	0	0.0%
計	6	100.0%



### 【進捗状況】

評価	最終評価	
A	6	100.0%
B	0	0.0%
C	0	0.0%
D	0	0.0%
—	0	0.0%
計	6	100.0%

### 【有効性】

評価	最終評価	
A	0	0.0%
B	2	33.3%
C	4	66.7%
—	0	0.0%
計	6	100.0%

運営適正化委員会

評定	中間評価	
A	1	9.1%
B	7	63.6%
C	3	27.3%
D	0	0.0%
—	0	0.0%
計	11	100.0%



【進捗状況】

評定	最終評価	
A	8	72.7%
B	2	18.2%
C	0	0.0%
D	1	9.1%
—	0	0.0%
計	11	100.0%

【有効性】

評定	最終評価	
A	1	9.1%
B	9	81.8%
C	0	0.0%
—	1	9.1%
計	11	100.0%