

令和３年度千葉県社会福祉協議会事業最終評価結果について

令和４年５月２５日
千葉県社会福祉協議会

令和３年度の本会事業計画の達成度を検証するため、次のとおり最終評価を実施した。

１ 評価方法

事業計画書に記載されている 217 項目に加え、年度途中で新たに受託等を行った事業 2 項目を追加した 219 項目について最終評価を実施した。

評価方法は、各担当班長が正・副部局長と協議のうえ 1 次評価を行い、常務理事・事務局長・事務局次長・参事によるヒアリング（２次評価）を行った後、政策調整委員会に諮り最終評価結果として決定する。これを理事会・評議員会に報告する。

なお、中間評価として９月３０日時点での進捗状況について評価を実施している。

（１）中間評価

○評価基準日 令和３年９月３０日

○評価基準

評定	基 準
A	実施済み（終了）
B	一部実施済み
C	現時点では着手していないが、年度内には実施予定
D	実施困難
—	評価対象外

（２）最終評価

○評価基準日 令和４年３月３１日

○評価基準 令和３年度事業計画最終評価表の各項目の基準は次のとおり。

①進捗状況について

評点	基 準
A	計画通り実施済み
B	計画の 50～100%未満の実施
C	計画の 1～50%未満の実施
D	未実施
—	評価対象外

②事業の有効性について

評点	基 準
A	期待以上の成果が得られた
B	概ね期待通りの成果が得られた
C	期待したほど成果を得られなかった
—	評価対象外

③成果について

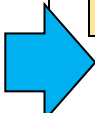
成果の具体的な内容を記載した。特に前年度と比較してどのような変化があったかについて、参加者数、求人数、相談件数、収益等、客観的なデータをもとにわかりやすく記載した。

④課題・改善点について

令和3年度の取り組みをとおして見えてきた課題とそれを改善するための方策等を記載した。特に「C」評価をした場合はどこに問題があったのか等を記載した。

2 評価結果

○中間評価 【進捗状況】			○最終評価 【進捗状況】		
区分	評価	割合	区分	評価	割合
A	19	8.7%	A	189	86.3%
B	164	74.8%	B	14	6.4%
C	32	14.6%	C	7	3.2%
D	1	0.5%	D	5	2.3%
—	3	1.4%	—	4	1.8%
計	219	100.0%	計	219	100.0%



【有効性】		
区分	評価	割合
A	20	9.1%
B	180	82.2%
C	15	6.9%
—	4	1.8%
計	219	100.0%

(1) 総括

219の評価項目に対し、「進捗状況」としてA評価(計画通り実施済み)が86.3%(前年度62.2%)であり、これにB評価(計画の50~100%未満の実施)の6.4%(前年度15.6%)を合わせると92.7%(前年度77.8%)となり、新型コロナウイルス感染症の影響を受けた前年度を大きく上回った。

事業の「有効性」についても、A評価(期待以上の成果が得られた)が9.1%(前年度2.7%)で、これにB評価(概ね期待通りの成果が得られた)の82.2%(前年度68.4%)を合わせると91.3%(前年度71.1%)となり、同様に前年度を大きく上回っている。

また、進捗状況でC評価(計画の1~50%未満の実施)が7項目(前年度15項目)、D評価(未実施)が5項目(前年度33項目)と前年度を下回っており、オンライン開催の導入などの工夫をすることで、新型コロナウイルス発生前とほぼ同様の水準まで改善した。

なお、「評価対象外(一)」とした4項目はねりんピックは開催が中止となったこと、社会福祉事業振興資金は新たな借入申請がなかったこと、菜の花コミュニティ基金は大規模災害がなかったため災害ボランティアセンターへの助成がなかったことによるものである。

(2) 新型コロナウイルス感染症の影響

新型コロナウイルス感染症が事業の執行に与えた影響については、「事業中止」が4項目（前年度31項目）、「事業規模を縮小」が19項目（前年度32項目）、「書面による開催」が4項目（前年度13項目）、「オンラインによる開催」が67項目（前年度32項目）、「実施方法の変更」が8項目（前年度5項目）、その他が5項目（前年度0項目）となっている。

全体としては前年度とほぼ同様の48.9%（前年度50.2%）で何らかの影響を受けているが、内容的には「事業中止」、「規模縮小」、「書面開催」が大きく減少し、その分をオンラインを活用した事業実施に転換している。

＜新型コロナウイルス感染症が本会事業の執行に与えた影響＞

	総務部	地域福祉 推進部	福祉 資金部	福祉 サービス 事業部	福祉人材 確保・定着 推進部	運営適正化 委員会	合 計	割 合
事業中止	0	4	0	0	0	0	4	1.8%
事業縮小	2	7	2	4	3	1	19	8.7%
書面開催	2	2	0	0	0	0	4	1.8%
オンライン開催	10	42	1	6	5	3	67	30.6%
実施方法の変更	0	3	2	0	1	2	8	3.7%
その他	1	2	1	0	1	0	5	2.3%
合 計	15	60	6	10	10	6	107	48.9%

(3) 主な成果

- ①令和4年度の千葉県予算に関する提案・要望を取りまとめ、8月に県知事あてに石渡会長から提出した。災害ボランティアセンターの運営費に関すること、特例貸付の償還事務等に係る事務費の確保に関すること等8項目を要望した結果、4項目について予算の増額など一定の成果が得られた。
- ②自主財源の獲得策として、新たに千葉銀行との間で6月14日に「遺言を活用した遺贈に関する協定」を締結した。
また、介護支援専門員研修関係では、令和2年度は新型コロナウイルス感染症への対応などで支出超過となったが、令和3年度は、受講者の増加に加えオンライン研修の導入による会場費の削減等により収益を改善することができた。
- ③千葉県災害ボランティアセンターの事務局である本会へ、市町村社協を対象とした研修・訓練や大規模災害時における市町村災害ボランティアセンターの運営支援を行うことを目的として、災害に関し高い専門性を有する「指導員」を配置することができた。
- ④福祉教育の視点・ポイントや、地域と学校が連携して取り組む福祉教育の理念が反映されるように工夫した「福祉教育プログラム集【高齢編】」を作成。平成30年度に発行した【障害編】に続くシリーズとなっており、高齢編と障害編の2つのプログラム集を活用して福祉教育に取り組みやすい環境を整えることができた。

- ⑤新型コロナウイルスの影響を受け、収入が減少した世帯に対し生活資金を貸し付ける緊急小口資金等特例貸付（令和2年3月25日開始）は令和3年度も継続されており、令和3年度の貸付決定件数は41,047件、貸付決定金額は約165億円となった。なお、これまでの合計は、貸付決定件数が117,026件、貸付決定金額は約459億円となっている。
- ⑥千葉県災害福祉支援チーム（DWA T）の本部として、県とDWA T派遣のシミュレーション訓練を実施。チーム員登録時研修（172名修了）、リーダー等養成研修（25名修了）、先遣チーム員養成研修（24名修了）を開催。年度末の登録者323名、リーダー76名、先遣チーム員24名となった。
- ⑦高齢者福祉施設等への応援職員コーディネート事業に係る研修を修了した65名と、昨年度からの登録継続者83名の合計138名を応援職員として登録。職員派遣依頼のあった5法人（5施設）へ6名、延べ16日間派遣し、介護業務等の支援を実施した。
- ⑧福祉人材、保育人材について、1,814名（前年度1,554名）が求職登録を行い、そのうち185名（前年度168名）を紹介就職につなげた。
- ⑨今年度新たに4種類の貸付事業（福祉系高校修学資金貸付、介護分野就職支援金貸付、障害福祉分野就職支援金貸付、福祉系高校修学資金返還充当資金貸付）を開始した。また、介護福祉士修学資金、社会福祉士修学資金は前年度並み、保育士修学資金は前年度（329件）を大きく上回る380件の貸付を決定した。

（４）主な課題

- ①自主財源の獲得策のひとつである社会福祉研修センターの独自研修については、長引くコロナ禍に加え担当職員の長期療養休暇が重なり、計画どおりに実施することができず、参加費収入は目標額の4割程度に留まった。
- ②緊急小口資金等特例貸付の償還免除申請受付が令和4年6月から本格的に開始されるとともに、膨大な償還が令和5年1月から開始されることから、償還事務を委託している人材派遣会社及び借受人に対する相談支援を行う市町村社協との今まで以上の連携が必要となる。
- ③高齢者福祉施設等への応援職員コーディネート事業については、新型コロナウイルスの感染者が発生した施設から派遣要請を受けて応援職員登録施設へ派遣を打診しても、自施設でも同様な状況にあることや感染の持ち帰りを危惧して派遣を断られるケースが多い。特に汚染エリア（レッドゾーン）への派遣については応じる施設がほとんどなく、施設間の助け合いの仕組みである本事業に限界が生じている。
- ④千葉市以外で開催する「福祉のしごと就職フェア」「保育のしごと就職フェスタ」は求職者の参加が想定よりも増えていないため、地域開催にあたってはより広報を工夫していく必要がある。

総 括

評価	中間評価	
A	19	8.7%
B	164	74.8%
C	32	14.6%
D	1	0.5%
—	3	1.4%
計	219	100.0%

【進捗状況】

評価	最終評価	
A	189	86.3%
B	14	6.4%
C	7	3.2%
D	5	2.3%
—	4	1.8%
計	219	100.0%

【有効性】

評価	最終評価	
A	20	9.1%
B	180	82.2%
C	15	6.9%
—	4	1.8%
計	219	100.0%

総 務 部

評価	中間評価	
A	6	13.6%
B	31	70.5%
C	7	15.9%
D	0	0.0%
—	0	0.0%
計	44	100.0%

【進捗状況】

評価	最終評価	
A	43	97.7%
B	0	0.0%
C	0	0.0%
D	0	0.0%
—	1	2.3%
計	44	100.0%

【有効性】

評価	最終評価	
A	6	13.6%
B	37	84.1%
C	0	0.0%
—	1	2.3%
計	44	100.0%

地域福祉推進部

評価	中間評価	
A	13	15.3%
B	58	68.2%
C	14	16.5%
D	0	0.0%
—	0	0.0%
計	85	100.0%

【進捗状況】

評価	最終評価	
A	71	83.5%
B	7	8.3%
C	3	3.5%
D	3	3.5%
—	1	1.2%
計	85	100.0%

【有効性】

評価	最終評価	
A	2	2.4%
B	76	89.4%
C	6	7.0%
—	1	1.2%
計	85	100.0%

福祉資金部

評価	中間評価	
A	0	0.0%
B	12	66.7%
C	3	16.7%
D	1	5.5%
—	2	11.1%
計	18	100.0%

【進捗状況】

評価	最終評価	
A	12	66.7%
B	2	11.1%
C	2	11.1%
D	0	0.0%
—	2	11.1%
計	18	100.0%

【有効性】

評価	最終評価	
A	2	11.1%
B	12	66.7%
C	2	11.1%
—	2	11.1%
計	18	100.0%

福祉サービス事業部

評価	中間評価	
A	0	0.0%
B	26	78.8%
C	6	18.2%
D	0	0.0%
—	1	3.0%
計	33	100.0%

【進捗状況】

評価	最終評価	
A	26	78.8%
B	3	9.0%
C	2	6.1%
D	2	6.1%
—	0	0.0%
計	33	100.0%

【有効性】

評価	最終評価	
A	0	0.0%
B	28	84.8%
C	5	15.2%
—	0	0.0%
計	33	100.0%

福祉人材確保・定着推進

評価	中間評価	
A	0	0.0%
B	28	93.3%
C	2	6.7%
D	0	0.0%
—	0	0.0%
計	30	100.0%

【進捗状況】

評価	最終評価	
A	30	100.0%
B	0	0.0%
C	0	0.0%
D	0	0.0%
—	0	0.0%
計	30	100.0%

【有効性】

評価	最終評価	
A	9	30.0%
B	19	63.3%
C	2	6.7%
—	0	0.0%
計	30	100.0%

運営適正化委員会

評価	中間評価	
A	0	0.0%
B	9	100.0%
C	0	0.0%
D	0	0.0%
—	0	0.0%
計	9	100.0%

【進捗状況】

評価	最終評価	
A	7	77.8%
B	2	22.2%
C	0	0.0%
D	0	0.0%
—	0	0.0%
計	9	100.0%

【有効性】

評価	最終評価	
A	1	11.1%
B	8	88.9%
C	0	0.0%
—	0	0.0%
計	9	100.0%

総務部

評価	中間評価	
A	6	13.6%
B	31	70.5%
C	7	15.9%
D	0	0.0%
—	0	0.0%
計	44	100.0%



【進捗状況】

評価	最終評価	
A	43	97.7%
B	0	0.0%
C	0	0.0%
D	0	0.0%
—	1	2.3%
計	44	100.0%

【有効性】

評価	最終評価	
A	6	13.6%
B	37	84.1%
C	0	0.0%
—	1	2.3%
計	44	100.0%

総務班

評価	中間評価	
A	5	11.9%
B	30	71.4%
C	7	16.7%
D	0	0.0%
—	0	0.0%
計	42	100.0%



【進捗状況】

評価	最終評価	
A	41	97.6%
B	0	0.0%
C	0	0.0%
D	0	0.0%
—	1	2.4%
計	42	100.0%

【有効性】

評価	最終評価	
A	6	14.3%
B	35	83.3%
C	0	0.0%
—	1	2.4%
計	42	100.0%

介護サービス情報公表センター

評価	中間評価	
A	1	50.0%
B	1	50.0%
C	0	0.0%
D	0	0.0%
—	0	0.0%
計	2	100.0%



【進捗状況】

評価	最終評価	
A	2	100.0%
B	0	0.0%
C	0	0.0%
D	0	0.0%
—	0	0.0%
計	2	100.0%

【有効性】

評価	最終評価	
A	0	0.0%
B	2	100.0%
C	0	0.0%
—	0	0.0%
計	2	100.0%

地域福祉推進部

評価	中間評価	
A	13	15.3%
B	58	68.2%
C	14	16.5%
D	0	0.0%
—	0	0.0%
計	85	100.0%



【進捗状況】

評価	最終評価	
A	71	83.5%
B	7	8.3%
C	3	3.5%
D	3	3.5%
—	1	1.2%
計	85	100.0%

【有効性】

評価	最終評価	
A	2	2.4%
B	76	89.4%
C	6	7.0%
—	1	1.2%
計	85	100.0%

地域福祉推進班

評価	中間評価	
A	9	29.0%
B	18	58.1%
C	4	12.9%
D	0	0.0%
—	0	0.0%
計	31	100.0%



【進捗状況】

評価	最終評価	
A	26	83.8%
B	2	6.5%
C	0	0.0%
D	2	6.5%
—	1	3.2%
計	31	100.0%

【有効性】

評価	最終評価	
A	2	6.5%
B	26	83.8%
C	2	6.5%
—	1	3.2%
計	31	100.0%

ボランティア・市民活動センター

評価	中間評価	
A	1	2.6%
B	32	84.2%
C	5	13.2%
D	0	0.0%
—	0	0.0%
計	38	100.0%



【進捗状況】

評価	最終評価	
A	33	86.8%
B	2	5.3%
C	2	5.3%
D	1	2.6%
—	0	0.0%
計	38	100.0%

【有効性】

評価	最終評価	
A	0	0.0%
B	35	92.1%
C	3	7.9%
—	0	0.0%
計	38	100.0%

後見支援センター

評価	中間評価	
A	3	18.8%
B	8	50.0%
C	5	31.2%
D	0	0.0%
—	0	0.0%
計	16	100.0%



【進捗状況】

評価	最終評価	
A	12	75.0%
B	3	18.7%
C	1	6.3%
D	0	0.0%
—	0	0.0%
計	16	100.0%

【有効性】

評価	最終評価	
A	0	0.0%
B	15	93.7%
C	1	6.3%
—	0	0.0%
計	16	100.0%

福祉資金部

評定	中間評価	
A	0	0.0%
B	12	66.7%
C	3	16.7%
D	1	5.5%
—	2	11.1%
計	18	100.0%



【進捗状況】

評定	最終評価	
A	12	66.7%
B	2	11.1%
C	2	11.1%
D	0	0.0%
—	2	11.1%
計	18	100.0%

【有効性】

評定	最終評価	
A	2	11.1%
B	12	66.7%
C	2	11.1%
—	2	11.1%
計	18	100.0%

福祉サービス事業部

評価	中間評価	
A	0	0.0%
B	26	78.8%
C	6	18.2%
D	0	0.0%
—	1	3.0%
計	33	100.0%



【進捗状況】

評価	最終評価	
A	26	78.8%
B	3	9.0%
C	2	6.1%
D	2	6.1%
—	0	0.0%
計	33	100.0%

【有効性】

評価	最終評価	
A	0	0.0%
B	28	84.8%
C	5	15.2%
—	0	0.0%
計	33	100.0%

福祉施設経営支援班

評価	中間評価	
A	0	0.0%
B	18	90.0%
C	2	10.0%
D	0	0.0%
—	0	0.0%
計	20	100.0%



【進捗状況】

評価	最終評価	
A	17	85.0%
B	2	10.0%
C	1	5.0%
D	0	0.0%
—	0	0.0%
計	20	100.0%

【有効性】

評価	最終評価	
A	0	0.0%
B	18	90.0%
C	2	10.0%
—	0	0.0%
計	20	100.0%

社会福祉研修センター

評価	中間評価	
A	0	0.0%
B	5	62.5%
C	2	25.0%
D	0	0.0%
—	1	12.5%
計	8	100.0%



【進捗状況】

評価	最終評価	
A	4	50.0%
B	1	12.5%
C	1	12.5%
D	2	25.0%
—	0	0.0%
計	8	100.0%

【有効性】

評価	最終評価	
A	0	0.0%
B	5	62.5%
C	3	37.5%
—	0	0.0%
計	8	100.0%

介護支援専門員養成班

評価	中間評価	
A	0	0.0%
B	3	60.0%
C	2	40.0%
D	0	0.0%
—	0	0.0%
計	5	100.0%



【進捗状況】

評価	最終評価	
A	5	100.0%
B	0	0.0%
C	0	0.0%
D	0	0.0%
—	0	0.0%
計	5	100.0%

【有効性】

評価	最終評価	
A	0	0.0%
B	5	100.0%
C	0	0.0%
—	0	0.0%
計	5	100.0%

福祉人材確保・定着推進部

評価	中間評価	
A	0	0.0%
B	28	93.3%
C	2	6.7%
D	0	0.0%
—	0	0.0%
計	30	100.0%



【進捗状況】

評価	最終評価	
A	30	100.0%
B	0	0.0%
C	0	0.0%
D	0	0.0%
—	0	0.0%
計	30	100.0%

【有効性】

評価	最終評価	
A	9	30.0%
B	19	63.3%
C	2	6.7%
—	0	0.0%
計	30	100.0%

福祉人材センター

評価	中間評価	
A	0	0.0%
B	23	95.8%
C	1	4.2%
D	0	0.0%
—	0	0.0%
計	24	100.0%



【進捗状況】

評価	最終評価	
A	24	100.0%
B	0	0.0%
C	0	0.0%
D	0	0.0%
—	0	0.0%
計	24	100.0%

【有効性】

評価	最終評価	
A	4	16.7%
B	18	75.0%
C	2	8.3%
—	0	0.0%
計	24	100.0%

外国人介護人材支援センター

評価	中間評価	
A	0	0.0%
B	5	83.3%
C	1	16.7%
D	0	0.0%
—	0	0.0%
計	6	100.0%



【進捗状況】

評価	最終評価	
A	6	100.0%
B	0	0.0%
C	0	0.0%
D	0	0.0%
—	0	0.0%
計	6	100.0%

【有効性】

評価	最終評価	
A	5	83.3%
B	1	16.7%
C	0	0.0%
—	0	0.0%
計	6	100.0%

運営適正化委員会

評定	中間評価	
A	0	0.0%
B	9	100.0%
C	0	0.0%
D	0	0.0%
—	0	0.0%
計	9	100.0%



【進捗状況】

評定	最終評価	
A	7	77.8%
B	2	22.2%
C	0	0.0%
D	0	0.0%
—	0	0.0%
計	9	100.0%

【有効性】

評定	最終評価	
A	1	11.1%
B	8	88.9%
C	0	0.0%
—	0	0.0%
計	9	100.0%